

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਸੀ ਸੰਗਰੂਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਸੁਨਾਮ ਦੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਧਾਰਾ 150, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਚਰਚਾ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹਾਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ; ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿੱਧੇ ਸੁਨਾਮ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 150 ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵੀ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਖੇਤਰ ਨੱਥੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ। ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਖੇਤਰਾਂ ਦਾ ਤਬਦੀਲਾ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਤਬਦੀਲੇ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੈ, - ਅੰਤਰ ਅਲਿਆ ਰਾਮੀਅਰ ਬਨਾਮ ਮੁਬੂ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਅਈਅਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1) ਦੁਆਰਾ। ਇਹ ਹਰ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਤਬਦੀਲੇ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਐਸ.ਬੀ. ਕੈਪੂਰ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਐਸ.ਐਸ. ਦੁਲਟ, ਜੇ.—ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।ਬੀ.ਆਰ.ਟੀ.

----- ਐਨ.

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਕਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਅਤੇ ਸੀ., ਐਲ.ਟੀ.ਡੀ.,- ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ, ਏ.ਐਮ. ਬਾਲਾ, ਅਤੇ

ਇੱਕ ਹੋਰ , — ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1960 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 277.

ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਏ ਸੀਟੀ (1948 ਦਾ XLVI) -

ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (h) ਵਿਆਖਿਆ

(1) — ਡਬਲਯੂਵੈਧ - ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ

ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ- ਜਦੋਂ ਰਕਮ ਭੇਜਣੀ ਹੈ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

1961 ਜਨਵਰੀ, 10 ਵੀਂ,

ਪੂਰਬ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 (h) ਲਈ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਨੂੰ ਆਯੋਜਿਤ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948, ਵੈਧ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ। ਇਹ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਕਰੀ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੰਟਰੈਕਟਸ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ "ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ" ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਕਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ "ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਪਾਸ" ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਰਥ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਿਰਫ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ "ਭਾੜੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਮਾਲ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸੀਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਲਿਖਤ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਵੇਨੇ 1948 ਦੇ ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਏ ਸੀਟੀ 46 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ 8 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਅੱਗੇ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਹਾਇਰ-ਪਰਚੇਜ਼ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਏ. ਵੀ. ਵੀ ਈਸਵ ਅਨਾਥ ਐਸ ਅਸਤਰੀ, ਐਫ ਸੀ ਐਮ ਇਟਲ ਅਤੇ ਜੀ ਅੰਗਾ

ਪੀ ਅਰਸ਼ਦ, ਇੱਕ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਸ. ਦੁਆਬੀਆ, ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜੀ ਐਨਰਲ,

ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ

ਆਰਡਰ

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.-ਈਸਟ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ 8 ਫਰਵਰੀ, 1960 ਨੂੰ ਮੇਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ, ਅੰਬਾਲਾ ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 14 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇ ਵੱਖਰੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ। ਉਕਤ ਐਕਟ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਅਤੇ 31 ਮਾਰਚ, 1957 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਰਿਟਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਬਨਾਰਸ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੇ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ, ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. 277 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

1960 ਦਾ ਅਤੇ ਸੀ.ਡਬਲਯੂ. 289 ਆਫ਼ 1960, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਹਨਾਂ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਇਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਉਠਾਏ ਗਏ ਨੁਕਤੇ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਫਰਮਾਂ ਅੰਬਾਲਾ ਵਿਖੇ ਮੋਟਰ ਟਰੱਕ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦੀ ਮਿਆਦ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸਮਾਨ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਦੇ ਅੰਦਰ ਡੀਲਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿੰਨਾ ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਖਰੀਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਅਵੈਧ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 7 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਆਈਟਮ 54 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ।

ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਮੋਟਰ ਟਰੱਕਾਂ ਦੀ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਤੇ 14 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦਾ। ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ (1) ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਇਹਨਾਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪਹਿਲਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ (1) ਦੇ ਸਹੀ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਹੁਣ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 7 ਵੀਂ ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਦੀ ਮੱਦ 54 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਮਦ ਵਿੱਚ ਲਿਖਿਆ ਹੈ, "ਵਸਤਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਾਂ 'ਤੇ ਟੈਕਸ।" ਇਹ ਮਦ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸੂਚੀ 2 ਆਈਟਮ 48 ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਐਕਟ, 1935 ਦੀ ਸਮੀਕਰਨ, 1935 ਦੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਬਾਰੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ, ਫਿਲਭੀਤ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੁੱਧ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜੈ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ (1) ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭੂਤਾ ਨੇ ਦੇਖਿਆ: -

ਸਥਿਤੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਦੇਣਦਾਰੀ ਹੈ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਵਿਕਰੀ ਹੈਕੀਮਤ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਨਹੀਂ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿਸਿਰਫ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਵੇਗਾ ਸਮਝੋ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਵਿਕਰੀ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹਨ ਵਸਤੂਆਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਐਂਟਰੀ 48 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤਾਂ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਵਿਕਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਹੋਵੇ। ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ, "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਵਿਸਤਾਰ ਕਰਕੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ....."

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1954 ਐਸ.ਸੀ. 459

VOL. XIV -(2)] ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 465

ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਵਿਚਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਨੇ ਵੀ ਲਿਆ ਹੈ

ਮਦਰਾਸ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ

ਗੈਨਨ ਡੰਕਰਲੇ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਟੀ ਵੀ (1),

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਂਟਰੀ 48 ਵਿੱਚ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਅਰਥ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ,
ਜਿਸ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਇੰਡੀਅਨ ਸੇਲ ਆਫ ਗੁਡਜ਼ ਐਕਟ, 1930 ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ 1948 ਦੀ ਧਾਰਾ 2(h), ਇਹ ਹੁਣ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ "ਵਿਕਰੀ" ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“‘ਸੇਲ’ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਸਮਾਨ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ.....

ਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ, ਚਾਰਜ ਜਾਂ ਵਾਅਦਾ;

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ- (1) ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ 'ਤੇ ਮਾਲ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਵਿਕਰੇਤਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਵਜੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਸਤੂ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਕਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਆਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੂਰਬੀ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਧੇ ਸੇਲਜ਼ ਅਟਾਲ (ਸੋਧ) ਉੱਚਾ, 1959 ਅਤੇ ਪੰਜਾਬ ਸੇਲਜ਼-ਟੈਕਸ (ਸੋਧ) 1960 ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਪਰੀਭਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰਾਂ ਨਾਲ ਚਿੰਤਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਨੇਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਉਠਾਈ ਦਲੀਲ ਫਰਮਾਣ ਦਾ ਵਰਣਨ "ਮਾਲ ਦੀ ਵਿਕਰੀ" ਸਮੀਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪਰੀਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

"ਲੈਣ-ਕਰਨ" ਕਿਉਂਕਿ ਵਪਾਰ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅੱਗੇ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਕਰਤਾ ਫਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ "ਵਿਅਕਤੀ" ਦੇ ਲੋਕ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਜ ਲੋਕਾਈ ਨੂੰ ਆਈਟਮ 54 ਦੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

(1) A.I.R., 1958 S, C, 560.

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਿਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ, ਜੇ.

ਹੁਣ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ "ਵਸਤਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਸਾਧਾਰਨ ਕਨੂੰਨੀ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਮਾਲਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਦੇਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਦਾ ਹੈ।

ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਮੀਕਰਨ ਦਾ "ਸੰਪੱਤੀ ਦਾ ਪਾਸ ਹੋਣਾ" ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹੀ ਅਰਥ ਹੈ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲੰਘ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ "ਭਾੜੇ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ

ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਕਿਰਾਇਆ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿਓ ਕਿਉਂਕਿ ਰਸੀਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕੇਵਲ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਭਾਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਇਸ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਢਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਮੈਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਾਂਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ

ਮਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਕਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੱਦ ਦੀ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਉਸਾਰੀ, ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਅਵੈਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।, ਜੇਕਰ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ਼ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਿਸ਼ਤ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਪਣਾਈ ਹੈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਈ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਸੰਪੱਤੀ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਮਾਲ ਖਰੀਦੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਲਿਆਉਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਅਵੈਧ ਹੈ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮੈਨੂੰ ਹੈਲਬੀ ਅਤੇ ਮੈਥਿਊਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਅਤੇ ਅਲੈਗਜ਼ੈਂਡਰ ਨੌਕਸ ਮੀਮੀਅਰ ਅਤੇ ਜੌਨ ਆਰਥਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਕਨਚੀ ਐਂਡ ਕਰਾਸਲੇ ਬ੍ਰਦਰਜ਼, ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਮੈਂ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ

ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਖਰੀਦ ਸਮਝੌਤੇ ਕਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਕਦੇ ਵੀ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹਨਾਂ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਹਾਲਸਬਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ (ਸਾਈਮੰਡਸ ਐਡੀਸ਼ਨ) ਦੇ ਖੰਡ 19 ਦੇ ਪੰਨਾ 510 ਤੇ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ:

"ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ "ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ" ਸ਼ਬਦ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿਰਫ਼ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਖਰੀਦਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਪਰ ਇਹ ਅਕਸਰ ਉਹਨਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੈਟੇਲ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸਾਰੀਆਂ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਅੰਤਰ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਲੈਣ ਵਾਲੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਬੱਧ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਸਿਰਲੇਖ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਖਰੀਦਦਾਰ ਜਾਂ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਉਸ ਨਾਲ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸੱਚੇ ਮਾਲਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

VOL. X I V -(2)]

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

468

ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਲਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ'.ਜੇ

ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਵਰਣਿਤ ਦੂਜੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਸਮੀਕਰਨ "ਵਿਕਰੀ" ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਤੱਕ ਵਧਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਾਬਕਾ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(h) ਦਾ ਪਲਾਂਟੇਸ਼ਨ (1) ਵੈਧ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਫਿਰ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏ ਦੀ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਚ) ਦੇ ਅੰਦਰ "ਵਿਕਰੀ" ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਫਰਮਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਵੈਧ ਹਨ। ਇਸ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦੋ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵੱਲ ਮੇਰਾ ਧਿਆਨ ਦਿਵਾਇਆ ਅਤੇ 'ਹਾਇਰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਿੰਟ ਕੀਤੀ ਕਾਪੀ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ, ਜਿਸਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਾਏ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੰਜਾਬ ਵਿੱਚ ਖਰੀਦਦਾਰੀ ਦਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਇਕਰਾਰਨਾਮਿਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਪੜਤਾਲ ਕਰੇ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ। ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਸਾਰਥਕ ਹੈ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

VOL. X I V -(2)]

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

469

ਮੈਸਰਸ ਕਿਸ਼ਨ ਕੰ., ਲਿਮਿਟੇਡ,

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅੰਬਾਲਾ ਇਕ ਹੋਰ ਬਲਸ਼ਨ ਨਰਾਇਣ' .ਜੇ

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਰਨ ਐਂਡ ਸਟੀਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਪੈਸ਼ਲ ਡਿਊਟੀ ਅਫਸਰ (ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਲ), ਪੰਜਾਬ (1)। "ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵਾਦਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਣੇ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ..... ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ।" ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ ਇੰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਾਂ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਜਨਰਲ ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਮੈਂ; ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਫਰਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰੇ।

ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਸਲਾਹ ਫੀਸ ਰੁਪਏ 100 ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਬਾ-ਅਦਾਲਤ ਡੀ. ਫਲਸ਼ੋ ਜੇ.

ਤਾਰਾ ਚੰਦ ਵਰਮਾ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ,

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1960 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰ. 1069।

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (1898 ਦਾ V)—ਸੈਕਸ਼ਨ 198 (3) (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ)-ਰਾਜਪਾਲ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਉਪ

ਮੰਤਰੀ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਮੰਤਰੀ ਪ੍ਰੀਸ਼ਦ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਦੁਆਰਾ

ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ-ਕੀ ਵੈਧ ਹੈ- ਮੰਤਰੀ—ਕੀ ਉਪ ਮੰਤਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ।

ਜਸਵੀਰ ਕੌਰ ਅਨੁਵਾਦਕ

ਨੋਟਡਿਸਕਲੇਮਰ- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ

ਦੀਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ

ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ

ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।